

## **Vragen bij het CE aardrijkskunde vmbo 2025 1<sup>e</sup> tijdvak**

Ingestuurd n.a.v. de examen besprekingen aan het CvTE.

Naar aanleiding van de examenbesprekingen georganiseerd door het KNAG hebben we een vraag betreffende enkele opgaven van het CE aardrijkskunde vmbo-gl en tl.

### **Vraag 23:**

Bij vraag 23 wordt gebruikgemaakt van bron 20 en 21. Door de onduidelijkheid van de bronnen is het moeilijk om antwoord te geven op de uitspraken. Deze onduidelijkheid komt doordat de genoemde rivieren elkaar niet kruisen en de lijnen in bron 20 elkaar wel kruisen. De rivieren in bron 21 zijn erg moeilijk af te lezen van de kaart, door het kleurgebruik en de schaal van de kaart. De lijnen van de provincies zijn moeilijk te zien. Onze vraag is om deze vraag niet mee te laten tellen.

### **Vraag 24:**

Het juiste antwoord op deze vraag, namelijk dat de rivier de Chang Jiang het grootste stroomgebied heeft doordat het door meerdere provincies stroomt, is niet te herleiden uit bron 20 en 21. Het stromen door meerdere provincies hoeft niets te zeggen over de grootte van het stroomgebied, omdat niet duidelijk is hoe groot de provincies zijn en in welke mate de rivier door een provincie stroomt. Onze vraag is om deze vraag niet mee te laten tellen.

### **Vraag 28:**

Bij het tweede bolletje van vraag 28 wordt gevraagd naar een voordeel van het stuwmeer voor de inwoners in de buurt van de dam. In het antwoordmodel wordt een voordeel gegeven (van het stuwmeer) voor de inwoners rondom de dam. Het gegeven voordeel moet dus een voordeel van het stuwmeer zijn. De dam en het stuwmeer kunnen echter niet los van elkaar worden gezien, aangezien het een invloed heeft op het ander. Vanuit die visie is het opwekken van energie bij het tweede bolletje ook een correct voordeel, want zonder stuwmeer is er geen druk op de dam en wordt er dus ook geen stroom opgewekt. Wij willen daarom vragen of dit voordeel ook mag worden goed gerekend.

### **Vraag 38:**

Bij vraag 38 wordt gevraagd welke gevolgen het ophogen van flatgebouwen heeft voor de bevolkingsdichtheid van de wijk en het aanbod van voorzieningen in de wijk. Dit laatste onderdeel is echter niet te bepalen met behulp van de bron. Bij het juiste antwoord, C, stijgt het aanbod en wordt het meer verschillend. Er is echter voldoende theoretische onderbouwing dat dit niet per se zo hoeft te zijn. Tegelijkertijd kan de diversiteit in het aanbod afnemen, denk bijvoorbeeld aan het vervangen

van kleine supermarkten door grotere ketens. Dat maakt dat antwoord D, het stijgt, maar wordt minder verschillend, ook goed gerekend zou moeten worden. Onze vraag is dus om D ook op te nemen als juist antwoord in het correctievoorschrift.

**Vraag 45:**

In vraag 45 wordt gevraagd naar nog een andere verandering in het bebouwde oppervlak van Guangzhou die bijdraagt aan een grotere mate van stedelijkheid. Onder stedelijkheid wordt verstaan de mate van adressendichtheid. De adressendichtheid neemt toe naar mate er meer woningen/bedrijven op dezelfde oppervlakte worden gebouwd (verdichting). Mogen antwoorden die ingaan op een hogere bebouwingsdichtheid/adressendichtheid ook?